

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Hon. Chief Minister has already stated that he would issue suitable instructions to the Board.

Sri V. N. PATIL.—He will agree with me that it is not the fault of the consumers. It is unfortunate that there was dereliction of duty on the part of some official, but the consumers should not be penalised for that. Without the least intention of duping the Board, the consumers are prepared to pay whatever is legitimately due from them. The only request is that the consumption for the earlier period should be charged at the old rate and the consumption for the subsequent period should be charged at the enhanced rate. Will the Chief Minister give an assurance on that point?

Sri VEERENDRA PATIL.—I cannot straightaway commit anything on behalf of the Board. I am very happy as the hon. Member has given a suggestion. I request him to give it in writing. I will call the Chief Engineer of the Electricity Board and I shall discuss the matter with him and try my best to find a solution if it is possible.

Sri V. N. PATIL.—Then we are satisfied.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ:—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅನುಮಾನ ಬಂತು. ಹುಮ್ಮಾಬಾದ್ ದೊಡ್ಡ ಊರು. ಒಂದೆರಡು ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಒಟ್ಟು ಊರಿಗೇ ಮೀಟರ್ ರೀಡರ್‌ನಿಂದ ಮೂರು ವರ್ಷದಿಂದ ತಪ್ಪಾಗಿರು ವಾಗ, ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಮೀಟರ್ ರೀಡರ್ ಜವರೊಡನೆ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಮಾಡಿದ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ? ಮೀಟರ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ತಪ್ಪು ಇತ್ತೀ? ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿನ ಅಧಿ ಕಾರಿಗಳು ಮೂರು ವರ್ಷದಿಂದ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು? ಇದು ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್:—ಹಿಂದೆ ಒಬ್ಬ ಮೀಟರ್ ರೀಡರ್ ಇದ್ದ. ಆಗ ಇದ್ದಲ್ಲ ಆಗಿದೆ. ಬೇರೆ ಒಬ್ಬ ಮೀಟರ್ ರೀಡರ್ ಹೋಗಿ ರೀಡಿಂಗ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ಇಷ್ಟು ಬಳಸಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಮೀಟರ್ ರೀಡರ್ ಮೇಲೆ ಡಿಸ್‌ಕಾಂಟ್‌ಮೆಂಟರ್ ಎನ್‌ಕ್ಯೆಪ್ಚರಿ ಪ್ರಾರಂಭ ವಾಗಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ನೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅವನು ತಪ್ಪುತಪ್ಪುನಿದ್ದಾನೆಂದು ಅವನ ಮೇಲೆ ಎನ್‌ಕ್ಯೆಪ್ಚರಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಆ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಂದ ಮೇಲೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

Mysore Excise (Amendment) Bill, 1970

Motion to Consider.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The Hon. Minister to move the Bill.

Sri M. NAGAPPA.—I rise to a point of order.....

Sri K. PUTTASWAMY.—Point of order can arise only when I move the motion. I have been called upon to move and before I move the motion there cannot arise a point of order.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಕಾರ್ಯಕರಾಪ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮನೂವೆಗಳಿಗೂ ಒಂದು ದಿವಸ ಎಂದು ಕೊಡಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ನಾಲ್ಕು ಮುಕ್ಕಾಲು ಗಂಟೆಯಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಮನೂವೆಯನ್ನು ಮುಂದಿಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಆರು ಗಂಟೆಯ ಮೇಲೆ ಒಂದು ನಿಮಿಷವೂ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಈ ದಿನ ಮನೂವೆ ಅಂಗೀಕಾರವಾಗಲು ಸಾಕಷ್ಟು ವೇಳೆ ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ನಾಳೆಯ ದಿನಕ್ಕೆ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಬೇಕು.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆರು ಗಂಟೆಯವರೆಗೂ ನಡೆಯಲಿ, ಅಮೇಲೆ ನೋಡೋಣ.

Sri M. NAGAPPA.—Sir, as per clause (19A) of the definition clause, 'material' includes mhowra flower, molasses, wash, rotten jaggery, grapes, cashewnut fruits and such other substances as the State Government may by notification specify. So other substances are sought to be included by notification. That means we are delegating the power to Government under this to add some more items in this particular clause in the definition of the word 'material'. This Bill does not contain the memorandum of delegated legislation as required under rule 69 of the Rules of Procedure. Since the Bill does not contain the memorandum of delegated legislation appended to it I submit this may not be allowed to be moved in this House unless the matter is complied with.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—This Bill has already been introduced.

Sri M. NAGAPPA.—Objection raised in regard to its legality may be taken up. Objection can be taken up at any time through point of order as per rules. Such objections are taken even in Lok Sabha and I will produce before you the rulings given in this regard in the Lok Sabha. If there is any lacuna in regard to a Bill, objection can be raised at any time.

Sri K. PUTTASWAMY.—There is absolutely no point of order in what the Hon. Member has raised. It is an usual thing and there is no delegation here.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The Bill has already been introduced and there is no force in the point of order.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir on behalf of the hon. Minister for Finance I beg to move :

“That the Mysore Excise (Amendment) Bill, 1970, be taken into consideration.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Motion moved :

“That the Mysore Excise (Amendment) Bill, 1970, be taken into consideration.”

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗಾಗಲೇ ಗೌರವರೂ ಹೊರಡಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ತುರ್ತು ಶಾಸನವನ್ನು ಕ್ರಮಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ತಿಮ್ಮಪಡಿ ವಿಧೇಯಕ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದೆ. Mysore Ordinance No. 9 of 1969 ಅಂತ ಹೇಳಿ ಒಂದು ತುರ್ತು ಶಾಸನವನ್ನು ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 14 ಕ್ಲಾಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಕ್ಲಾಸ್ಸ್ Short title and commencement ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. Amendment of Section 2 ರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಡೆಫಿನಿಷನ್ಸ್ ಇವೆ. ಅಂದರೆ ಯಾವ ಪದಗಳಿಗೆ ಯಾವ ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಈ ಡೆಫಿನಿಷನ್ಸ್ ಇದೆ. ಈಗ ತಕ್ಷಣದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು ರಾಟನ್ ಜಾಗರಿ. ಅಂದರೆ ಕೆಟ್ಟ ಬೆಲ್ಲ. ಈ ಕೆಟ್ಟ ಬೆಲ್ಲವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಮಾರಕ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಕೆಟ್ಟುಹೋದಂಥ ಬೆಲ್ಲವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವಂಥ ಅವಕಾಶ ಉಂಟು. ಕೆಟ್ಟ ಬೆಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಮನುಷ್ಯ ತಿನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲದೇ ಇರುವುದು. ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ Wash ಅನ್ನುವ ಪದಕ್ಕೆ ಏನು ಅರ್ಥ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಕೂಡ ಈ 2 ನೇ ಕ್ಲಾಸ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದೆ.

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ)

ಇನ್ನು 3 ನೇ ಕ್ಲಾಸ್ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕಾನೂನಿನ 7 ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಬೇರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವಾಗ ಸರ್ಕಾರವೇ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ ಪತ್ರವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಾಲ ವ್ಯಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ 7 ನೇ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಎಕ್ಸೈಜ್ ಕಮೀಷನರಿಗೆ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮೀಷನರಿಗೆ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಯಾವುದಾದರೂ ವರ್ಗದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡುವಸಲುವಾಗಿ 7ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೂಚಿಸಿದೆ. ಇದು ಅತ್ಯಂತ ಅಗತ್ಯವಾದುದು. ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಅದೇಕೆ ಕಾಲವಿಳಂಬ ಇಲ್ಲದೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅವಶ್ಯವಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು 4, 5, 6, 7, 8 ಮತ್ತು 9 ಇಷ್ಟು ಕ್ಲಾಸ್‌ಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಕೆಲವು ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದೆ. ಆ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಂತೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತಪ್ಪುಗಳಿಗೆ ಏನು ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದು ವಿಧೇಯಕವಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ 32, 33, 34, 35, 37 ಮತ್ತು 42 ಇಷ್ಟಕ್ಕೂ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೂಚಿಸಿದೆ ಯಾವ ಯಾವ ತಪ್ಪುಗಳೂ ಮಾಡಿದರೆ ಏನೇನು ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಕೊಟ್ಟಿದೆ.

ಇನ್ನು 32 ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ Penalty for illegal import, etc., ಎಂದು ಇದೆ. ಹೊರಗಡೆಯಿಂದ ರಹದಾರಿ ಇಲ್ಲದೆ ಮಾಡಿದ ದ್ರವ್ಯಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತಪ್ಪನ್ನು ಮಾಡಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಏನು ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಇದೆ.

ಇದೇ ರೀತಿ 37 ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ Penalty for adulteration, etc., by licensed vendor or manufacturer ಎಂದು ಇದೆ. ರಹದಾರಿ ಇಲ್ಲದೆ ಮುನ್ನುಷ್ಣ ಸೇವನೆಗೆ ಡಿನೇಚರ್ ಸ್ಪಿರಿಟ್‌ನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿದಾಗ ಏನು ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಇದರಲ್ಲಿ.

ಇನ್ನು 34 ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ Penalty for illegal possession ಎಂದು ಇದೆ. ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಮಾಡಿದ ದ್ರವ್ಯವನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದರೆ ಏನು ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ.

ಇನ್ನು 35ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ Penalty for offence not otherwise provided for ಎಂದು ಇದೆ. ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ನಿಯಮಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು ಅಂದಾಗ ಏನು ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಈ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿದೆ.

ಇನ್ನು 37ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ :

“Penalty for Adulteration, etc., by Licensed Vendor or Manufacturer”

ಎಂದು ಇದೆ. ಇದರಂತೆ ಯಾರಾದರೂ ಮಾಡಿದ ದ್ರವ್ಯವನ್ನು ಕಲಪಿತ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಮಾರುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅಂತಹವನಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ 42ರಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ಕನ್‌ವಿಕ್ಷನ್ ಆಗಿದ್ದವರು ಪುನಃ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬಂದರೆ ಅವನಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಬಿಗಿಯಾಗಿ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಇದನ್ನು ಹೇಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ 32ರಲ್ಲಿ ಆರು ತಿಂಗಳು ಸಾಧಾರಣ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸಾಲದು ಎಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪ್ರಾವೀಸೋ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಎಂದರೆ ಮೊದಲನೇ ತಪ್ಪಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಇರಬೇಕು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಮತ್ತು ಮೂರನೇ ತಪ್ಪಿಗೆ ಹೇಗಿರಬೇಕು ಎಂದು ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಅದು ಹೀಗಿದೆ :

Provided that the punishment :

- (i) for the first offence shall be not less than three months rigorous imprisonment and fine of not less than rupees one hundred ; and

- (ii) for the second and subsequent offences shall be six months' rigorous imprisonment and fine of rupees one thousand for each such offence."

ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬಂದಾಗ ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ರೀತಿ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಆಗ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡುವ ಶಿಕ್ಷೆ ಬಹಳ ಸಾಧಾರಣವಾದುದು ಮತ್ತು ಸುಲಭವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕೆಲವರು ಇದೇ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಪವೇ ಪವೇ ಮಾಡುತ್ತಾ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬರುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಇಂತಹವರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಯ ಬರುವಂತೆ ಕಠಿಣವಾದ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ತರಲಾಗಿದೆ. ಅಕ್ರಮ ವ್ಯವಹಾರಗಳಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿ ರಹದಾರಿ ಇಲ್ಲದೆ ಸಾಮಾನ್ಯಗಳನ್ನು ತಂದು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದರೆ ಅಂತಹವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸಬೇಕು ಎಂದು ತರಲಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಕೆಲವರು ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚು ರಾಧ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಿರುವ ಶಿಕ್ಷೆ ಬಹು ಸುಲಭ ಎಂದು ಅವರು ಅಮ್ಮವಹಾರಗಳಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿ ಬೇರೆ ಕಡೆಯಿಂದ ಕದ್ದು ಸಾಮಾನ್ಯಗಳನ್ನು ತಂದು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇಂತಹವರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಯ ಇರಲಿ ಎಂದು ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶ ಇರಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 32ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ತರಲಾಗಿದೆ. ಇಂತಹ ಎಲ್ಲಾ ತಕ್ಷೀರುಗಳಿಗೂ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುವುದು ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ಮನಗಂಡುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಒಂದು ತುರ್ತು ಶಾಸನ ಜಾರಿಗೆ ತಂದರು. ಈಗ ತಂದಿರುವ ತುರ್ತು ಶಾಸನವನ್ನು ಕಾನೂನು ಕಡತಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಇಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ತರಲಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳೆಲ್ಲಾ ಅವಶ್ಯಕವಾದವುಗಳು. ಹಾಗೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 42ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ತರಲಾಗಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಶಿಕ್ಷೆಗಳು ಸಾಲದು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ತರಲಾಗಿದೆ ಇದು ತರುವುದು ಬಹಳ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 44ಕ್ಕೆ ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾದುದು ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಕಮೀಷನರವರಿಗೆ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ (1) ನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಲಾಗಿದೆ. ಇದೇ ರೀತಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 52, 53 ಮತ್ತು 54 ರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ತರಲಾಗಿದೆ. ಇಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಬಹಳ ಅವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಕಂಡು ಬಂದುದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು 54ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ವಾರಂಟು ಇಲ್ಲದೇ ಮನೆಯನ್ನು ಶೋಧಿಸಿಕೊಡಲು ಎಂದು ಈಗ ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು 67ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಏಕೆ ತರಬೇಕಾಯಿತು ಎಂದರೆ ನಮ್ಮ ಮುದ್ದದ ಹತ್ತಿರ ಇರುವ ಅಲಿಟೇಟ್ ಕಮಿಷನ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಕಂಪನಿಗಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ರೆಕ್ಲೈಮ್‌ಡ್ ಸ್ಪೋರ್ಟ್ಸ್ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಇತರ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನಾವು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ ಇವರಿಗೆ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವರು ಮ್ಯಾನುಫ್ಯಾಕ್ಚರರು ಮಾಡುವ ಪದಾರ್ಥಗಳಿಗೆ ರೆಕ್ಲೈಮ್‌ಡ್ ಸ್ಪೋರ್ಟ್ಸ್ ಬಹಳ ಅಗತ್ಯವಾದವುಗಳು ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಸುಲಭ ದರದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಪದಾರ್ಥಗಳಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಯುಫೇಜ್‌ವಾಗಿ ರೆಕ್ಲೈಮ್‌ಡ್ ಸ್ಪೋರ್ಟ್ಸ್‌ನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಲು ಇದು ಒಂದು ವರ್ಗ ಎಂದು ಇದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಬಂದು ಇಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ತುರ್ತು ಶಾಸನದ ಅಗತ್ಯ ಕಂಡುಬಂದುದರಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಪಾಲರು ತುರ್ತು ಶಾಸನವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದರು. ಈಗ ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಶಾಸನವಾಗಿ ಮಾಡಲು ತಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆಗಾಗಿ ತರಲಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿರೂ ಇದಕ್ಕೆ ಅವರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ (ನಂಜನಗೂಡು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ನಮ್ಮ ಅನುಕಾರಿ ಶಾಸನಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಡಲು ಕಾರಣಗಳೇನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಿದಾರೆ. ಇದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಈ ಮೊದಲೇ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಮೂಲಕ ತುರ್ತು ಶಾಸನ ಮಾಡಿ ಇದು ಪೂರ್ಣವಾದ ಶಾಸನ ಮಾತು ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಒಪ್ಪಿಗೆಗಾಗಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ತರಲು ಕಾರಣಗಳೇನಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಯಾವ ಅಭ್ಯಂತರವೂ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೆರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಪೇಕ್ಷಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮುಖ್ಯವಾದುದು ಸೆಕ್ಷನ್ 7ರಲ್ಲಿ ಡೆಬಿಟ್‌ನ ಅಫ್ ಪರ್ಟ್ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಅಗತ್ಯತೆ ಈ ಶಾಸನ ಮಾಡುವಾಗ ಕಂಡುಬರಲಿಲ್ಲವೇ!

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ)

ಸೆಕ್ಷನ್ 7ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:

“The State Government may by notification delegate to the Excise Commissioner or to any other Excise Officer any of its powers under this Act, except the powers under sections 67 and 71.”

ಇದರ ಅಗತ್ಯವಾದರೂ ಕೂಡ ಏನು ಕಂಡುಬಂತು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಸಮಂಜಸವಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿಶದಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದರಂತೆ ಕ್ಲಾಸ್ 9ರಲ್ಲಿರುವಂಥ 38 (ಎ) ಮತ್ತು 38 (ಬಿ)ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂಥ ವಿಷಯಗಳು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾಗಿವೆ. ನಾನು 38(ಎ)ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಯಿಂದ ಬಹಳ ಕಷ್ಟಪಟ್ಟೆ, ಆದರೆ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ಕಲಂ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಇಂಗಿತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ಕ್ಲಾಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಷ್ಟಪಟ್ಟಿದೆ. ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಆದರ ಇಂಗಿತ ಏನು ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಗೊತ್ತಿರಬೇಕು. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ನಾನು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ನುಡಿಸಲಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದರ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಸರ್. ಮಾನ್ಯ ಆಹಾರ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ವಿಠಲವಾಸಶೆಟ್ಟಿರು ಈ ಕಡೆಗೆ ಬಂದು ಜಮುಪ್ರಕಾಶ್ ಶೆಟ್ಟರ ಹತ್ತಿರ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಅವರನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ಗೆ ಸೇರುವಂತೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಫಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

5-00 P.M.

Sri L. SRIKANTAIAH.—Then coming to insertion of new sections 38A and 38B, it reads :

“9. Insertion of new sections 38A and 38B.—After section 38 of the principal Act, the following sections shall be inserted, namely....

“38.A. Penalty for supply or consumption of any intoxicant in certain places.—Whoever in a hotel, boarding house or refreshment room not licensed under this Act to sell any intoxicant,—

(i) supplies or consumes ; or

(ii) allows any other person to supply or consume, any intoxicant, except in a place used for lodging of persons visiting such hotel, boarding house or refreshment room, shall, on conviction, be punished with imprisonment for a term which.....”

By this section, it means that a man who is not licensed under this Act to sell intoxicants is also liable for conviction. So far as I understand the law, any person can drink anywhere. In this section you have said that :

“except in a place used for lodging of persons visiting the hotel, boarding house or refreshment room.”

what does it mean ? So far as my knowledge goes, I cannot make out any meaning out of this section. If the Hon. Minister could explain the structure of the language involved in this section, I think, it would very much help the members to understand the meaning of the said section.

Then coming to section 38B, it reads as follows :

“ 38B. Penalty for allowing premises, etc., to be used for the purpose of committing an offence under this Act.—(1) Whoever, being the owner or occupier or having the use or care of management or control, of any place, room, enclosure, space, vessel, vehicle, or place knowingly permits it to be used for the purpose of commission by any other person of an offence punishable under section 32, 33, 34, 36, 37 and 39 shall, on conviction, be punished as if he has committed the offences punishable under the respective sections.”

As I have already made it clear I do not know the exact meaning or the intention of the Government by this new section. Is it the intention of the Government under section 38B that the owner or occupier of a particular building, refreshment room etc., is also made punishable? If I were to assume that meaning, how does this qualify section 38A? If this contention is to be accepted, namely, that the Government intends to punish all those persons who are the owners of the property, then the person who commits an offence under section 38A escapes punishment.

Therefore Sir, I would request the Hon. Minister to kindly explain the structure of the language used in the sections which I have referred to, so that the meaning and intention of the Government could be understood clearly.

With these observations I conclude.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, regarding section 7 which is sought to be amended by clause 3 and also the new section 33A and B which come under clause 9, hon. Member Sri Srikantiah requested that their meaning may be explained.

Sir, the hon. Member will please see that the present section as it is worded reads as follows :

“ 7. Delegation of powers.—(1) The State Government may by notification delegate to the Excise Commissioner or to any other Excise Officer any of its powers under this Act, except the powers under sections 67 and 71.”

Under the present section the powers that could be delegated are the powers of the Excise Commissioner or the Deputy Commissioner to any person or class of persons, but powers that vest in Government cannot be delegated. Recently Government have felt certain difficulties. The hon. House is aware that the sale, in some districts of the State was conducted wherein the successful bidder did not enter into contract.

(SRI K. PUTTASWAMY)

Sometimes, it has happened that some persons who enter into contract later on or abandon it becoming liable for action under the agreement. But the Government have to re-auction the shops. For that auction, the Department will have to make a report to Government and the Government will have to pass orders. It is in the experience of the Government that there was lot of available delay. This avoidable delay can be remedied by the Government having power to delegate its power to Excise Commissioner and other officers. Therefore, it became necessary and this explanation will satisfy the hon. Member Srikanthiah.

Regarding the new Section 38B, it is surprising that Mr. Srikanthiah has not been able to appreciate the draft. He seems to feel that there is some lacuna somewhere. According to me, there is no lacuna. The intention of the Government is made very clear in the draft. There are certain hotels, boarding houses or refreshment rooms which have been licensed under the Act to sell any intoxicants. There are several hundreds and thousands of refreshment rooms or boarding houses which are not licensed under the Act.

SRI L. SRIKANTIAH.—It qualifies 'whoever not licensed.'

SRI K. PUTTASWAMY.—If the hon. Member points out any mistake, I have absolutely no objection to get it rectified. But according to me, the drafting is quite all right. What is happening now? Supplies are made and intoxicants are supplied and intoxicants are consumed and persons in charge of hotels allow some other persons to supply or consume intoxicants in a hotel which is not licensed under this Act. What is the remedy? Some 'X' goes to a hotel which is purely run by an orthodox person and begins to consume that intoxicant. He cannot prevent him. Supposing somebody purchases intoxicants elsewhere and supplies to a person in a hotel which is not ordinarily used for taking intoxicants. There is nothing to prevent. Now, what is happening is even in certain places, the person in charge of that hotel, boarding house or refreshment room not licensed under this Act has no power to prevent it. He says: I have brought it and I will take it. He goes to a hotel before taking food and says, I will finish the intoxicant drink and then take food. He has no power to prevent it. There are also persons who clandestinely allow it, because they have to pay Rs. 1000 as licence fee. By this means, they evade payment of licence fee. Now, after my explanation, Mr. Srikanthiah will be able to appreciate the drafting better.

There is also an exception made. A person may go to a lodging house and there in his room he may desire to take drinks. Then he is not punishable. Supposing he proceeds to a place wherever drinks are available and goes to his room and in his room he takes drink, then it is not punishable. Therefore, I submit this drafting is clear.

Sri M. NAGAPPA.—That drafting is cleverly made.

Sri K. PUTTASWAMY.—I do not know whether he means it by way of compliment or anything else. I assert that it has been properly drafted.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ (ರಾಯಚೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಈ ಕ್ಲಾಸ್ 2ರ ಬಗ್ಗೆ ಏನೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಕ್ಲಾಸ್ 3ರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಡೆಲೆಗೇಶನ್ ಆಫ್ ಪವರ್ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಮೊದಲನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಬರಬೇಕು ಅಷ್ಟನ್ನೆಲ್ಲರ ತಕ್ಕಂತದ್ದಕ್ಕೆ ಇವರು ಪುನಃ ಡೆಲೆಗೇಶನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಇಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

Sri K. PUTTASWAMY.—Under the present Sec. 7 it is only the powers of the Excise Commissioner and powers of the District Excise Commissioner and powers of the District Excise Officers that can be delegated to their subordinate officers. But the powers of the Government cannot be delegated to anybody, and Government have to exercise those powers themselves. Therefore the power is taken by this amendment to be delegated to the Excise Commissioner and District Excise Officers and other category of officers.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಈಗ ನಾನು ಎದ್ದು ಸೆಕ್ಷನ್ ನ್ನು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 6 ಮತ್ತು 5 ನಕ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಿವೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 3ರಿಂದ 6ರವರೆಗೆ ಬರಬೇಕು ಆಕ್ಟ್ ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಸೆಕ್ಷನ್ 7ರ ಪ್ರಕಾರ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

Original section 7 : “ The State Government may authorise delegation by the Excise Commissioner or Deputy Commissioner to any person, class of persons, specified in such notification of any powers conferred or duties imposed upon him by or under this Act.”

This is original section 7.

ಈಗ ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏನಿತ್ತು ? ಈ original sections 3, 4, 5, and 6, ಇದನ್ನು ನೋಡಬಹುದು.

Section 3 ರಲ್ಲಿ “ Appointment of Excise Commissioner : ಎಂದು ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಬಿಡುತ್ತೇನೆ :—

The State Government may appoint by notification any officer not below the rank of a Deputy Commissioner, Excise Commissioner for the State of Mysore who subject to the general or special order of State Government in this behalf shall be the Chief Controlling Authority.”

ಎನ್ನುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ಸಪ್ತಪದಿಸರ್ವೇಕಮ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

“ Subject to the general or special orders of the State Government in this behalf.

ಸೆಕ್ಷನ್ 6ರಲ್ಲಿ :

6 : “ The State Government may appoint subordinate (2) officers of such classes and with such designations, powers and duties under this Act as it may think fit.”

ಅಂದರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಂತಹ ಸಮುದಾಯ, ಅವರಿಗೆ ದಿನಗ್ಗೇತನ್ ಕೊಟ್ಟು ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂತಹ ಹೊಸ ಕ್ಲಾಸ್ 3ರ ಪ್ರಕಾರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡತಕ್ಕಂತಹ ಸೆಕ್ಷನ್ 7 ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

7: "The State Government may by notification delegate to the Excise Commissioner or to any other excise officer any of its powers under this Act except powers under section 67 and 71."

ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಎಕ್ಸೈಸ್ ಆಫೀಸರ್ ಎಂಬ ಮುಖ್ಯ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಇದೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಮಂತ್ರಿಯವರು ಅದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು.

Excise officer : definition—section 2 (10) of the original Act.

"Excise Officers means the Excise Commissioner, Deputy, Commissioner or any officer or other person lawfully appointed or invested with powers under section 5 or 6."

ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಶಬ್ದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ...

Even menials also come under the definition of Excise Officer.

ಇರಲಿವೆ...

"State Government may by notification delegate to the Excise Commissioner or any other Excise Officer.....any of its powers....."

ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಎಕ್ಸೈಸ್ ಆಫೀಸರಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಪರವರನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 2 ರಲ್ಲಿ :

"The State Government may by notification delegate subject to such conditions and restrictions as may be specified therein any of the powers conferred by or under this Act or Excise Commissioner or Deputy Commissioner or an excise officer."

ಈ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ತಕ್ಕಂತಹ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಗಳು ಎಕ್ಸೈಸ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಇವೆ, ಕೆಲವು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಇವೆ. ಅಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೆಳಮಟ್ಟದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಯಾಕೆ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು? ಸೆಕ್ಷನ್ 6 ನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದರೆ, ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಬೇರೆ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನೋಟೀಫಿಕೇಶನ್ ಹೊರಡಿಸಿ ಅವರೇ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು. ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ತಕ್ಕಂತಹದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಏಕೆ ಬೇಕಿತ್ತು? ಮಂತ್ರಿಯವರು ಇದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಬೇರೆ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಇದೆ. ಈಗ Mysore Co-operative societies Act—section 123. ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವಾಗ ಬೇಕಾದರೂ ನೋಟೀಫಿಕೇಶನ್ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನೂ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬಹುದು. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಜನರು ಅವರಿಂದ ತೊಂದರೆ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ 2 ಸರಿಯಾದುದ್ದರಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. 2ನೇ ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಕ್ಲಾಸ್ 9 ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತ ಪಡಿಸಿದರು. ಇವತ್ತು ಹೋಟೆಲುಗಳಿಗೆ ಹಾಕತಕ್ಕ ರೈಸೆನ್ಸ್‌ಫೀ ಸಾವಿರಗಟ್ಟಲೆ ಇದೆ. ಅಂಥ ಹೋಟೆಲುಗಳು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ಬಂಧವನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನೂ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

"Except in places used for lodging of persons visiting such hotels, boarding houses or refreshment."

ಇವರು ಹೇಳಿದರು, ಒಂದು ಬಾಟರ್ ತಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಕುಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ, ಹೊರಗಡೆ ಕುಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ರೂಮಿನೊಳಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕುಡಿಯಬಹುದು. ಅವರ ಸರ್ವೆಂಟ್ ತಂದು ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆಲ್ಲ. ಆದರೆ ತಾನಾಗಿ ತಂದಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕುಡಿಯಬಹುದು. ಅಂಥ ಎಕ್ಸೈಸ್‌ಮನ್ ಕೊಟ್ಟು ಹೋಟೆಲುಗಳಿಗೆ ರೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಇದರಿಂದ you are giving scope for corruption.

ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ರೂಮಿನೊಳಗೆ ಕುಡಿದರೂ, ಹೊರಗಡೆ ಕುಡಿದಿದ್ದು ಎಂದು ತಪ್ಪು ಹಾಕು ವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ರಾಜಿಂಗ್ ರೂಮಿನಲ್ಲಾಗಲಿ ಕುಡಿಯಲಿ ಎಲ್ಲಾದರೂ ಕುಡಿಯಲಿ, ಕುಡಿಯತಕ್ಕಂಥವನು ಅಪರಾಧಿ ಎಂದು ಇರಬೇಕು.

SRI L. SRIKANTAI AH.—This is the most rational approach that is being made by Mr. Nagappa. You make two categories of hotels. In places where they want to drink you may impose licence fee, leave the other category free of licence fee, Sir.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ನೀವು ಹೋಟೆಲುಗಳನ್ನು, ಬೋರ್ಡ್‌ಹೌಸ್‌ಗಳನ್ನು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪ್ರತಿಬಂಧಕ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ನೀವು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಎಕ್ಸ್‌ಪೆಂಚಸ್ ಮಾಡಿ, ರೂಮಿನಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯಬಹುದು ಎಂದು ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅದು ಅನುಮಂಜನವಾದುದು. ಇದರಿಂದ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟು ನೀತಿ ಹುಟ್ಟುತ್ತದೆ. ಇದು ಸರಿ ಯಾದುದೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

5-30 P.M.

ಅದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ನಾನು ಕಾಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು. ನೀವು ದೇಶಕ್ಕೆ ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹೋಟೆಲುಗಳಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಪ್ರತಿಬಂಧಕವನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗಾದರೆ ರೂಮ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯಬಹುದೇ? ಕೆಲವು ಹೋಟೆಲುಗಳಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಒಹ್ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಜಾರಿ ಮಾಡಲು ಒತ್ತಾಯವನ್ನು ತರಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿದ್ದುದರಿಂದ ಇಷ್ಟು ಕರಪ್‌ಪನ್ನಿಗೆ ಕಾರಣ ವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾವ ಹೋಟೆಲಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬಾಟಲ್ ಸಿಗುತ್ತದೋ ಅಂತಹವರನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಿ, ಕಠಿಣ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಕೊಡಿ. ಸೆಕ್ಷನ್ 5, 6, 7 ಮತ್ತು 8ರಲ್ಲಿ ರಿಗರಸ್ ಇಂಪ್ರಿನ್ಸಮೆಂಟ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಆರು ತಿಂಗಳು ಇಂಪ್ರಿನ್ಸಮೆಂಟ್ ಅಥವಾ 200 ರೂಪಾಯಿಗಳ ದಂಡ ಅಥವಾ ಎರಡೂ ಶಿಕ್ಷೆಗಳನ್ನೂ ತಪ್ಪಿತಸ್ತನಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಜನರು ಯಾರು ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ರೆಕಗ್‌ನೈಜ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಂತಹ ಹೋಟೆಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರು ಕಳ್ಳತನದಿಂದ ಕುಡಿಯುತ್ತಾರೋ, ಯಾರು ಅಂತಹ ಹೋಟೆಲುಗಳಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೋ ಅಂತಹವರಿಗೆ ಎರಡೂ ಶಿಕ್ಷೆಗಳನ್ನೂ ವಿಧಿಸ ಬೇಕು. ಇಷ್ಟು ಕಠಿಣವಾದ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಯಾವ ಹೋಟೆಲಿನಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯುತ್ತಿ ದೆಯೋ ಅಂತಹವರಿಗೆ ವಿಧಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಕೊನೆಯದಾಗಿ, ನಾನು ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಕ್ಲಾಬ್ 13 ಬಹಳ ಡೇಂಜರಸ್ ಕ್ಲಾಬ್ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಮನ್ನಾ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ. ಇಲ್ಲಿ ರಿಟ್ರಾಸ್ಟೆಕ್ಟಿವ್ ಆಗಿ ಅಥವಾ ಪ್ರಾಸೆಕ್ಟಿವ್ ಆಗಿ ಮನ್ನಾ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಸುಪ್ರೆಮ್ 1 ಮತ್ತು 2 ವಿಲಿಬಿ ಆಫೀಸರ್ ಅಂತಹವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರು ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರುವುದು ರಿಟ್ರಾಸ್ಟೆಕ್ಟಿವ್ ಆಗಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದಾಗಿದೆ. ಇಂತಹ ಎಕ್ಸ್ಟ್ರಾ ಡ್ಯೂಟಿಯನ್ನು ಮನ್ನಾ ಮಾಡ ಬಹುದು ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಇದು ರಿಪಗ್‌ನೈಜ್ ಆಗಿ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಪ್ರೆಸೆಂಟ್ ಆಗಬಹುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. It is the function of the legislators to fix the maximum rate under which the Government has delegated its power to levy its duty under the ceiling fixed by the legislators. ಆದರೆ ಅಂತಹ ಸಿಲಿಂಗ್ ಇದರಲ್ಲಿದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 22, 23, ಮತ್ತು 24ನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇವರಲ್ಲಿ ಯಾವ ತರಹ ಸಿಲಿಂಗ್ ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಮ್ಯಾಗ್ನಿಟ್ಯೂಡ್ ಎಮ್‌ಪೌಂಟ್ ಎಕ್ಸ್ಟ್ರಾಬೇಕೆಂದು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಅವರು ಎಷ್ಟು ಡ್ಯೂಟಿ ಬೇಕಾದರೂ ಹಾಕಬಹುದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಕನ್ಸರ್ಟ್‌ಸಿಗೆ ಮನ್ನಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೊಸ ಕ್ಲಾಬ್‌ನ್ನು ಸೇರಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆ ಡ್ಯೂಟಿಯನ್ನು ಅವರ ಮೇಲೆ ಹಾಕುವ ಅಧಿಕಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇರುವಾಗ, ಇದನ್ನು ರೆಮಿವಸ್ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಾದುದಿಲ್ಲ. ಈಗಲೇ ಅನ್‌ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಪವರ್‌ನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಸರ್ಕಾರ ಬೇಕಾದಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ತನೆಯನ್ನು ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮಾಡಬಹುದೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಇಂತಹ ಕ್ಲಾಬ್‌ಗೆ ನಾವು ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri B. P. GANGADHAR.—May I know till what time the debate extends ?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Let us reach 6' O clock.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ನಿನ್ನೆಯೂ ಹೀಗೇ ಮಾಡಿದಿರಿ. 9 ಗಂಟೆಗೆ ವಾಟಿಂಗ್ ಮುಗಿಸು ತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ 9³⁰ ಗಂಟೆಗೆ ಮುಗಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಬಹಳ ಚಮತ್ಕಾರವಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—6 ಗಂಟೆಗೆ ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಈ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಚಮತ್ಕಾರ ಮಾಡುವುದೇನೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ಅದನ್ನು ನೀವು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರೋ, ನಾವು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೋ ಎಲ್ಲವೂ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ನಾವು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ಚಮತ್ಕಾರ ಮಾಡುವವರು ನಾವಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಈಗಿನ ನಡವಳಿಕೆ ಗಳಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಚಮತ್ಕಾರವಾಗಿ ನಾವು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾಡಿದರೂ ಅದು ನಡೆಯುವುದಿಲ್ಲ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸಹಕರಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇದು 4 ಗಂಟೆ 40 ನಿಮಿಷಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತು ತಮಗೆ ತಿಳಿದಹಾಗೆ ಇದು ರೇಚಾಗಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು. ಇದಕ್ಕೆ ಬಡಿಸೆನ್ ಅಡ್ವೈಜರಿ ಕಮಿಷಿಯವರು ಎರಡು ಗಂಟೆ ಕಾಲ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಇದು ಇವತ್ತು 6 ಗಂಟೆ 40 ನಿಮಿಷಗಳವರೆಗೆ ನಡೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ನಾವು ಹಾಗೆ ನಡೆಸುರೇಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ದಯವಿಟ್ಟು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸಹಕರಿಸಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಮುಗಿಸಲೇ ಬೇಕು. ಅವರು ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ನಾವು ಏನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ ?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There need be no controversy.

Sri B. P. GANGADHAR.—I want to know till what time this Bill will be discussed. There is Half-an-hour discussion on a particular matter to-day. That is on the list of Business. It is already 5-40.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—It appears some members do not want to sit beyond 6 P. M. they have expressed that way. ಈ ಬಡಿಸೆನ್ ಅದಮೇಲೆ ಅರ್ಧ ಗಂಟೆಯ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪಿ. ಗಂಗಾಧರ.—ನಂಜೆ 6 ಗಂಟೆಗೆ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮುಗಿಯುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ ಈ ಅರ್ಧ ಗಂಟೆಯ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಇನ್ನು ಯಾವಾಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ?

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್ (ವರ್ತಮಾನ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮೈಸೂರು ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೆಸ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ ಹೇಳಿದಂತಹ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಆರೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಆರ್ಟಿಕಲನ್ನು ಅನ್ನು ಹೋರಿಸಿದುದಾರೆ ಅದನ್ನು ಕ್ರಮಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ಆತುರ ಆತುರವಾಗಿ ಏನು ಆರ್ಟಿಕಲನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದ್ದಂತಹ ತೊಡಕು ಮತ್ತು ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಆ ಆರ್ಟಿಕಲನ್ನು ಅನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಪ್ರೊಟಿಬಿಷನ್ ಎನ್‌ಟಕ್ಯುಂಥಾದ್ದು ಬಂದಿದ್ದು ಮೇನ್‌ನಾಸೆ. ಪ್ರೊಟಿಬಿಷನ್ ಕಾನೂನನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಷ್ಟ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉಂಟಾಗಿಲ್ಲ. ನಂದರ್ಬ ಬಂದಾಗ ರೆಲ್ವೆ ನೋಟೀಫಿಕೇಷನ್ ಆರ್ಟಿಕಲನ್ನು ಹೋರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದು ನಮಗೆ ವಿಶ್ವವಿವಾದ ತೊಂದರೆ ಬಂತು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಆಂಥಾ ಏರ್ಪಾಟನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಬಡ್ವಿಟ್ಟಿವೆಲ್ಲ ಒದಗಿಸಿದಂತಹ ಹಣವನ್ನು ಬರ್ಚ್ ಮಾಡಿ ಅದರ ಸೀಮಿತದ ಎರೆಯನ್ನು ಮೀರಿ ತಗಲಬಹುದಾದ ದುಡ್ಡನ್ನು ಬರ್ಚ್ ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕ್ರಮದ ಮುದ್ರೆಯನ್ನು ಹಾಕಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಗಳು ಇರತಕ್ಕದ್ದು, ಪರಮಾವಧಿ ಅಧಿಕಾರ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಈ ಸಭೆಗೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಜಾಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ, ಪ್ರಜಾಸರ್ಕಾರ ಎಷ್ಟೇ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ

ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿನೆನ್ಸ್ ಅನ್ನು ಮಾಡಿ ಆ ಮೇಲೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಕ್ರಮಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸಭೆಯು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಪಡೆಯು ತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ತುಂಬಾ ಆತುರ ಆತುರವಾಗಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಡಿಲಿಗೇಟೆಡ್ ರೆಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಎಂದರೆ ಈ ಸಭೆಗೆ ರಚನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾನೂನು ಏನು ಇದೆಯೋ ಅವನ್ನು ಎಗ್ಗಿಕೊಳ್ಳುವ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಯಾವ ಅಂಗೆ ಇದೆಯೋ ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಕೊಡಬೇಕು. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಕಾನೂನಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರ ಎಂದರೆ ಈ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಲೆಕ್ಟರ್ ಎಂದರೆ ಕುಡಿತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಮಲು ಬರತಕ್ಕಂಥ ವಸ್ತುಗಳು ವಿವೇಯೋ ಅವುಗಳನ್ನು ಸೇವನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಲೈಸೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಈ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರುವವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ವಿಧಿತ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇದರ ಮುಖಾಂತರ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ತಂದಿದ್ದರೂ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ 9ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅದಕ್ಕಿಂತಲೂ ವಿಚಿತ್ರವಾದ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಈ ಪ್ರಜಾ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕೇ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಇಲ್ಲದೆ ಕುಡಿಯಬಾರದು ಎಂಬುದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಈಗ ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬರು ಕುಡಿಯುವವನು ಹೊಟೇಲಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾನೆ. ಆಗ ಅವನು ತನಗೆ ಇಷ್ಟ ಬಂದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯಬಾರದು ; ಆದರೆ ಆ ಹೋಟೆಲಿನಲ್ಲಿ ಮಲಗಿ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಂಥಾ ಜಾಗವಲ್ಲ, ರೆಫ್ರೆಜೆರೇಟರಿ ರೂಮಿನಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯ ಬಹುದು ಎಂದು ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿಯೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಒಂದು ವಿಚಿತ್ರವಾದ ಪ್ರಸಂಗವನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಅವನು ರೂಮಿನಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯುವುದು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ರಾತ್ರಿ ಹೊತ್ತು ಕುಡಿಯಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಹಗಲು ಹೊತ್ತು ಕುಡಿಯ ಬೇಕೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಕುಡಿಯುವ ಚಟ ಇರುವವನು ಲಾಡ್ಜಿಂಗ್ ಅಥವಾ ರೆಫ್ರೆಜೆರೇಟರಿ ರೂಮು ಇರುವ ಹೊಟೇಲಿಗೆ ಬಂದು ಕುಡಿಯುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿಯೇ ಮಲಗಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ ಎನ್ನುವ ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಉಹಿಸಿಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಹಗಲು ಹೊತ್ತು ಕುಡಿಯಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಬೇಡವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಟೈಮಿನಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯಬೇಕು, ಯಾವ ಟೈಮಿನಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯಬಾರದು ಎನ್ನುವುದರ ಗೋಚರಿ ಇವರು ಹೋಗಲಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅವರು ತಪ್ಪು ಕಂಡಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ರೂಮಿನಲ್ಲಿ ಕಳಿತುಕೊಂಡು ಕುಡಿಯುವವರಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಅಡ್ಡಿಯಿಲ್ಲ ಎಂದೆಹಾಗಾಯಿತು. ಈಗ ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಯಾವ ಯಾವ ಡ್ರಿಂಕ್ಸ್ ಕುಡಿಯಬೇಕೆಂಬ ಚಟ ಇರುತ್ತದೆಯೋ ಅಂಥವರು ಆಯಾಯ ಹೊಟೇಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ಕುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಹೊಟೇಲುಗಳ ಹೆಸರು ಕಂಡೀಷನ್ ಪೀಗ್‌ಗೆ ಇರಬೇಕು, ಆರೀತಿ ಇದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಅವುಗಳಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಹೋಟೆಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ಕುಡಿಯಬೇಕಾದರೆ ಇಂಥಾ ರೂಮಿನಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯಬೇಕು ಎಂದು ನಿರ್ಬಂಧ ವನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈಗ ಇವರೇನು ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಇದು ಮೆಚ್ಚತಕ್ಕ ಕಾನೂನಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ.

ಪರ್ವ ಡಿಲಿಗೇಟ್ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ, ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಟ್ ಆಫೀಸರುಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಡಿಲಿಗೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಆಫೀಸರುಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನೇರವಾದ ಅಧಿಕಾರ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದಕ್ಕೆ ಈ ಸಭೆಯವರ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಪರ್ವ ಡಿಲಿಗೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇನ್ನೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಡಿಲಿಗೇಷನ್ ಆಫ್ ಪರ್ವ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಆರ್ ಟು ಎಂ ಆದರ್ ಆಫೀಸರ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಆಫೀಸರ ರ್ಯಾಂಕು, ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ನಮೂದು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಪೈಪರ್ ಸರ್ಕಂಪೈನ್ಸ್ ಬಂದಾಗ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಕೊಡಬಹುದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿರೂಪಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಯಾರಿಗೆ ಬೇಕಾದರೂ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದರೆ, ಜೂಜಿಯರ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಏತಕ್ಕಿಂದ ಈಗ ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಪೋಲೀಸ್ ಕಾನ್‌ಸ್ಟೇಬಲ್‌ಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕೇಸುಗಳನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್)

ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಬಾ ಎಂದು ಹೇಳಿ ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಮತ್ತು ಎಕ್ಸ್ಟ್ರೆಮ್ ಇರಾಪೆಯಲ್ಲರತಕ್ಕ ಅಫೀಸರು ತಮಗೆ ಇಷ್ಟ ಬಂದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಸಂಶಯ ನಮಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂತಿಂಥಾ ಅಫೀಸರಿಗೆ ಇಂತಿಂಥಾ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇಂತಿಂಥಾ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದವಿಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅರಿಕಾವನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರಾಟನ್ ಜಾಗರಿ ಉಪಯೋಗಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಟನ್ ಜಾಗರಿ ಎಂದರೆ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ರಾಟನ್ ಜಾಗರಿ ಎಂದರೆ ಜೇನು ಬೆಲ್ಲ ಎಂದೂ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ತಿನ್ನುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಡಿಗ್ರಿ ಕೊಟ್ಟು ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬಾರದು. ಒಂದುವೇಳೆ ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮೆಟ್ರಿಕ್‌ರಿಸ್ ಎಷ್ಯುದಲ್ಲಿ ಈ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಫಾಕ ಕಷ್ಟ ಪಟ್ಟು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿದಂತಹ ಮನುಷ್ಯ ರಾಟನ್ ಜಾಗರಿಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಲಕ್ಟರ್ ತಯಾರು ಮಾಡುವಾಗ ಅದನ್ನು ಯಾರು ಕುಡಿಯುತ್ತಾರೋ ಅವರು ನೋಡಿದರೆ ಅವರು ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಹೊಲಸು ರೂಪದಲ್ಲಿ ಅದರ ತಯಾರಿಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇರುತ್ತದೆ.

ರಾಟನ್ ಜಾಗರಿ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಡಿ ಅಂತ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಕಾಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಬದಲಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ಒಳ್ಳೆ ಜಾಗರಿ ಇಂಥಾದ್ದು ಆಗಿರಬೇಕು, ಇಂಥಾ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದ್ದುದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಇದರಿಂದ ಕೆಟ್ಟ ಪದಾರ್ಥಗಳಿಂದ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಅನ್ನುತ್ತದೆ. ಡೀನೇಚರ್ ಸ್ಪಿರಿಟ್, ಇದನ್ನು ಅಗ್ಗವಾದ ಬೆರೆಗೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಲಕ್ಟರ್, ಆಲೋಹಾಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಾಮಾನುಗಳಿಗೆ ಕೂಡ ಡೀನೇಚರ್ ಸ್ಪಿರಿಟ್ ಕಡಿಮೆ ಬೆರೆಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಔಷಧಿ ಮಾಡುವವರೂ ಕೇಳುತ್ತಾರೆ, ಸಾರಾಯಿ ಮಾಡುವವರೂ ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಕಡಿಮೆ ಬೆರೆಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಸರ್ಕಾರದವರ ನೀತಿಗೆ ಸರಿಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟೇ ದುಡ್ಡು ಹಾಕಿದರೂ ಕೂಡ ಸಾರಾಯಿ ಕುಡಿಯುವವರು ಸ್ಪಿರಿಟ್ ಕಡಿಮೆ ಬೆರೆಗೆ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಅಂತ ಕುಡಿಯುವುದನ್ನೇನೂ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವ ರೀತಿ ಇದನ್ನು ಕಾಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಅಂತ ಅನ್ನುವುದು ವಿಡಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಪಿಸಿಫೆಮೆಂಟ್ ಕೊಡುವುದು ಗ್ರೇಡೇಷನ್ ಮಾಡಿ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಮೊಟ್ಟಮೊದಲು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ಇಷ್ಟು, 2ನೇ ಸಲ ಇಷ್ಟು 3ನೇ ಸಲ ಇಷ್ಟು ಅಂತ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಒಂದನೇ ಸಲ ಕುಡಿದರೆ, ಎಂದನೇ ಸಲ ಕುಡಿದರೆ, ಮೂರನೇ ಸಲ ಕುಡಿದರೆ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಮಾಡಿರುವುದರ ಉದ್ದೇಶ ಏನೋ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಜನರಲ್ಲಿ ಈ ಚಟ ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡಿರಬಹುದು. ಮತ್ತು ರಾಜಕಾರಣಿಗಳೆಲ್ಲಾ ಇತರರು ಮಾಡಿದರೆ ನ್ಯಾಯ, ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಮಾಡಿದರೆ ನ್ಯಾಯ ಅನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಮಾಡಕ ಪದಾರ್ಥಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಈ ಶಾಸನ ಏನಿದೆ ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ನೀವು ಜಿ.ಸಿ. ಫೈ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಪೊಲೀಸ್ ಫನ್ ಮತ್ತು ಎಕ್ಸ್ಟ್ರೆಮ್ ಎಷ್ಯುದಲ್ಲಿ ತಾವು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ನೈತಿಕ ಬಲ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಒಂದು ನೀತಿಗಿಟ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ ಅಂತ ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಡೆಲೆಗೇಷನ್ ಲೆಬಿಲಿಟಿಷನ್ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಒಳ್ಳೆ ಕೊಡಬೇಕು ? ಇದು ದುರ್ವಿನಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಶಂಕೆ ನಮಗೆ ಇದೆ. ನೈತಿಕ ಮಟ್ಟ ಬೆಳೆಯುವ ಬಾಬುಗಳಿಗೆ ಮುತುವರ್ಜಿ ಕೂಡಿದ್ದರೆ ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಸುಪರೀಸ್‌ಕರದಲ್ಲಿ ಬಂಧಿಸುವಂತಹ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಈಗಲಾದರೂ ಸಹ ಇದನ್ನು ಕೈ ಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri D. B. KALMANKAR (Aland).—Sir, at the outset I would oppose the promulgation of the Ordinance by the Governor because I do not understand what hurry there was to promulgate the Ordinance

and then bring this measure before the House to make it an Act. We find from the proposed new section 7 that :

“The State Government may by notification delegate to the Excise Commissioner or to any other Excise Officer any of its powers under this Act except the powers under sections 67 and 71.”

The original section 7 was :

“The State Government may authorise the delegation by the Excise Commissioner or Deputy Commissioner to any person or class of persons specified in such notification, or any powers conferred or duties imposed upon him by or under this Act.”

Originally, the provision was that the power conferred upon the Excise Commissioner may be delegated by the Excise Commissioner or Deputy Commissioner to any other person or class of persons specified in such notification, but now what has been done by this is that the State Government may by notification delegate to the Excise Commissioner or to any other Excise officer any of those powers. So the powers of the State Government are going to be delegated except the powers under sections 67 and 71. To that I have added by my amendment the powers under section 62 also. The powers that are to be delegated now are too much. The powers of the State Government are to be delegated not only to the Excise Commissioner or Deputy Commissioner but to any Excise Officer. Those powers have been defined under section 7. So much delegation of the powers of the State Government should not have been made. There is a great difference between the original section and the new section. Here the powers of the State Government are being delegated whereas there only the powers of the Excise Commissioner were to be delegated. So there is an extension of delegation of powers under this section.

I am glad that wherever the original provision was only for imprisonment, it has now been prescribed as rigorous imprisonment. I wish that the punishments under this Act must be made rigorous so that it may have a deterrent effect on the persons.

6-00 P.M.

I would like to come to Section 33 (A) which is a new section for being inserted. Here it is stated like this :

“Whoever in a Hotel, Boarding house or Refreshment room not licensed under this Act to sell any intoxicant—

(i) supplies or consumes ; or

(ii) allows any other person to supply or consume, any intoxicant except in a place used for lodging of persons visiting such hotel, boarding house or refreshment room shall, on conviction, be punished, with imprisonment for a term which may extend to six months or with fine which may extend to rupees two hundred or with both.”